

EMBAJADOR YANQUI KEN SALAZAR: ¡SAQUE LAS MANOS DE NUESTRA VIDA NACIONAL!



Trinchera

Lombardista

DIRECCIÓN NACIONAL DEL PARTIDO POPULAR SOCIALISTA. Número 6/30/08/2024

La intervención del imperialismo, sobre todo el de Estados Unidos en la vida económica y por lo tanto en la vida política de nuestra nación ha distorsionado el desarrollo de México. Ese, junto con los residuos del feudalismo constituyen los principales problemas de México.

ESTADOS UNIDOS: INTERVENCIONISTA

MENSAJE DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DEL PPS

**ANTE EL INTER-
VENCIONISMO
YANQUI... ¿AÚN
INSISTE AMLO EN
INTEGRARNOS A
LOS ESTADOS
UNIDOS?**

Para el Partido Popular Socialista no es nada nueva la actitud intervencionista del embajador Salazar de los Estados Unidos en nuestra vida interna. Veamos: Joel R. Poinset fue el primero, y además de robarse (literalmente) la planta que llamamos **nochebuena** y que registró como "*poinsettia pulcherrima*" porque era botánico, fue un espía yanqui en México y América Latina. Con él se inició el proceso de la doctrina Monroe en México y en el subcontinente latinoamericano.

Otro embajador yanqui, Nicholas Trist, operó, (con el tratado **Guadalupe Hidalgo**), la pérdida de más de la mitad del territorio nacional mediante al intervención criminal armada, injusta y sangrienta de 1847-1848. Más adelante, en 1853 el embajador James Gadsden, esclavista sufre operó el expansionista tratado que lleva su nombre y que para nosotros es el **Tratado de La Mesilla** mediante el que perdimos ese territorio por dinero que nunca llegó completo a la Tesorería de México.

Hubo muchos otros embajadores enemigos del pueblo mexicano, pues su idea ha sido siempre aplicar la doctrina Monroe. El embajador yanqui Henry Lane Wilson es directamente señalado como el más criminal (por lo menos autor intelectual) del asesinato del Presidente Francisco I. Madero por su intervención de asesoría y sus órdenes o sugerencias a los golpistas, antes y el 22 de febrero de 1913.

Hubo otros como George S. Messersmith del que el maestro Lombardo afirmó públicamente que estaba coordinando la entrega de armas a los sinarquistas. Innumerables han sido los actos intervencionistas de los embajadores estadounidenses que con actitud hipócrita, como la de Ken Salazar, dicen que respetan la soberanía pero la agraden en los hechos. Como los casos mencionados, no hay un solo embajador estadounidense que haya respetado nuestra soberanía, pues todos obedecen al patrón imperialista y de dominio hegemónico que los mueve. Con esto el Partido Popular Socialista demuestra lo equivocada que es la tesis obradorista de que "hay que integrarnos a Estados Unidos para detener a China".



"TÍO SAM"

EL CARNICERO

Un sencillo carnicero de Troy, Nueva York, llamado Samuel Wilson dio origen al *Tío Sam*, personificación imperialista de los Estados Unidos y de la cauda de crímenes de sus gobiernos en el mundo.

COLONIALISMO E IMPERIALISMO



NO A LA INTEGRACIÓN DE MÉXICO CON ESTADOS UNIDOS: HAGAMOS ALIANZAS CON AMÉRICA LATINA



En la punzante caricatura que publicamos (tomada de la red), aparecen, de izquierda a derecha la representación de los prusianos (Alemania), Italia, (que aún no era nación), la Inglaterra del viejo imperio; luego a su izquierda la representación del imperio Austro-húngaro que al fondo aparece afilando sus tijeras, y a la derecha de la figura del Tío Sam, se ve al desdentado imperio ruso y a su izquierda Francia. ¿Qué hacen? Muy simple: se reparten China.

Lenin, maestro del proletariado mundial y estudioso profundo del problema de la evolución del capitalismo, llegó a la conclusión de que “el imperialismo es la fase monopolista del capitalismo.” Dijo, asimismo que “el capital financiero es el capital bancario de algunos grandes bancos monopolistas fundido con el capital de los grupos monopolistas de industriales y, por otra, el reparto del mundo es el tránsito de la política colonial, [...] a la política colonial de dominación monopolista de los territorios del globo, enteramente repartido.

Lenin expresa en su libro *El imperialismo, fase superior del capitalismo (Obras Escogidas Ed. Progreso, Moscú. Pag. 762)* que las definiciones cortas son insuficientes y que una definición precisa del imperialismo debe contener los cinco rasgos fundamentales que le caracterizan:

- 1.- La concentración de la producción y del capital llegada hasta un grado tan elevado de desarrollo que ha creado los monopolios, que desempeñan un papel decisivo en la vida económica;
- 2) la fusión del capital bancario con el industrial y la creación, sobre la base de este "capital financiero", de la oligarquía financiera;
- 3) la exportación de capital, que a diferencia de la exportación de mercancías, adquiere una importancia particular; (implica la deuda onerosa de los países pobres).
- 4) la formación de asociaciones internacionales monopolistas de capitalistas, las cuales se reparten el mundo.
- 5) la terminación del reparto territorial del mundo entre las potencias capitalistas más importantes.”

El imperialismo, aún en sus diversos matices, es la última fase del capitalismo y no se piense que es sólo un deseo mal fundado en la teoría leninista. Se fundamenta en que, como previó Adam Smith y después afinó la tesis Carlos Marx, el tiempo juega en contra del capitalismo por el factor que se denomina **tendencia decreciente de la tasa de ganancia**: Conforme pasa el tiempo, matemáticamente se ha demostrado que las ganancias del capitalismo y los capitalistas van disminuyendo y que el capitalismo terminará por colapsar.

Lenin, el gran líder y genial revolucionario remata el tema con el análisis de la crisis de los monopolios diciendo que:

- 1.- El monopolio es un producto de la concentración de la producción.
- 2.-Los monopolios se han apoderado las fuentes de materias primas, la hulla y la siderúrgica (y el petróleo)
- 3.- El monopolio ha surgido de los bancos. Ha surgido una oligarquía financiera que forja una espesa red de relaciones económicas y políticas.
- 4.- El monopolio ha nacido de la política colonial: Colonialismo e imperialismo: dos palancas de la pinza.

Para el PPS la siguiente idea es muy clara: el desgaste del neoliberalismo a nivel mundial y las características del enconado enfrentamiento entre dos segmentos de la burguesía mexicana determinaron el triunfo de Andrés Manuel López Obrador el 1 de julio de 2018.

Esto significa que en la política, como en la vida, existe la confluencia de factores, causas y consecuencias que resuelven las contradicciones. No hay milagros, como afirman los ministros de algunas religiones.

Que no se piense, por ello, que sólo el factor de la atrayente personalidad del presidente cambió el destino del neoliberalismo en México. Pensar eso sería poco serio y nada objetivo. Los líderes no hacen la historia. La hacen los pueblos.

El Partido Popular Socialista, de acuerdo a sus principios, respaldó en el debate y en la votación la candidatura del actual Presidente de México por considerar que algunos de sus planteamientos coincidían con puntos de nuestro programa general y, en forma específica en el combate al neoliberalismo del que después AMLO se arrepintió al decir que “si no contuviera corrupción, no sería del todo malo”.

El PPS afirma que nuestra ruta es de largo tiempo hasta alcanzar el objetivo de construir una sociedad sin explotados ni explotadores, en tanto que los grupos y partidos de la burguesía difícilmente pueden ir más allá del capitalismo.

Pregúntese a Morena o véase su Programa y se comprobará que jamás afirma ser partidario de establecer la abolición de las clases sociales, la eliminación del sistema capitalista y por lo tanto la instauración del socialismo. Jamás.

Como hemos afirmado, el hecho de declararnos y definirnos marxistas-lombardistas no nos impidió apoyar la candidatura de Andrés Manuel López Obrador como tampoco nos impidió apoyar a Adolfo López Mateos, en ambos casos por puntos específicos y avanzados de sus programas.

Recuérdese que el 24 de julio de 2021 en el Castillo de Chapultepec, López Obrador pronunció un discurso que en su primera parte fue un gran acierto porque abordó la gran obra del libertador Simón Bolívar, pero en la segunda parte de su discurso el Presidente afirmó equivocadamente que en México vivimos un “un proceso de integración que se ha venido dando desde 1994” refiriéndose al Tratado de Libre Comercio, “nosotros, dijo, preferimos una integración económica con dimensión soberana con Estados Unidos y Canadá.”

Incluso AMLO afirma que hay que formar “algo semejante a la Unión Europea”, que sabemos, es un gran fracaso. Una cosa es practicar el intercambio comercial que debemos realizar con todo el mundo y establecer grandes tratados y alianzas con América Latina y no, de ninguna manera, doblar la rodilla ante quien ha agredido a todas las naciones de América Latina por la violencia de las armas o por las políticas agresivas y hegemónicas.

¿Cómo integrarnos a una economía enferma y en declive total?



Tendencia decreciente de la tasa media de ganancia

TRINCHERA LOMBARDISTA

ÓRGANO DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DEL PPS
ÁLVARO OBREGÓN 185. COL. ROMA. CIUDAD DE MÉXICO

Tel: 55 2454 6593, Cel: 7222646341 y 7299734067,

C. electrónico: hecmare@gmail.com

